

カンキツ新品種 ‘ 朱見 ’

誌名	果樹試験場報告 = Bulletin of the Fruit Tree Research Station
ISSN	09165851
著者名	吉田,俊雄 山田,彬雄 上野,勇 七條,寅之助 根角,博久 日高,哲志 伊藤,祐司 吉岡,照高 木原,武士 家城,洋之 平井,正志 富永,茂人
発行元	農林水産省果樹試験場
巻/号	34号
巻号補足	
掲載ページ	p. 53-62
発行年月	2000年12月

農林水産省 農林水産技術会議事務局筑波産学連携支援センター

Tsukuba Business-Academia Cooperation Support Center, Agriculture, Forestry and Fisheries Research Council
Secretariat



原著論文

カンキツ新品種 ‘朱見’^{†1}

吉田俊雄・山田彬雄^{†2}・上野 勇^{†3}・七條寅之助^{†4}
根角博久・日高哲志^{†5}・伊藤祐司^{†6}・吉岡照高^{†7}
木原武士・家城洋之^{†8}・平井正志^{†9}・富永茂人^{†10}

果樹試験場カンキツ部（興津）

424-0292 静岡県清水市

New Citrus Cultivar ‘Akemi’

Toshio YOSHIDA, the late Yoshio YAMADA, Isamu UENO,
Toranosuke SHICHIJO, Hirohisa NESUMI, Tetsushi HIDAKA,
Yuji ITO, Terutaka YOSHIOKA, Takeshi KIHARA,
Hiroyuki IEKI, Masashi HIRAI, Shigeto TOMINAGA

Department of Citriculture, Okitsu
National Institute of Fruit Tree Science
Shimizu, Shizuoka 424-0292, Japan

†1 果樹試験場業績番号 : 1193 (2000年5月1日受付・2000年6月14日受理)

†2 元 果樹試験場興津支場 (故人)

†3 現 日本果樹種苗協会 143-0001 東京都大田区東海

†4 元 果樹試験場育種部

†5 現 国際農林水産業研究センター 305-8686 茨城県つくば市

†6 現 農業生物資源研究所放射線育種場 319-2293 茨城県那珂郡大宮町

†7 現 果樹試験場カンキツ部 (口之津) 859-2501 長崎県南高来郡口之津町

†8 現 果樹試験場カキ・ブドウ支場 729-2494 広島県豊田郡安芸津町

†9 現 野菜・茶業試験場野菜育種部 514-2392 三重県安芸郡安濃町

†10 現 鹿児島大学農学部 890-0065 鹿児島県鹿児島市

Synopsis

'Akemi' is a new citrus cultivar released by the Okitsu Branch, Fruit Tree Research Station (presently National Institute of Fruit Tree Science), Ministry of Agriculture, Forestry and Fisheries in 1996. 'Akemi' was developed by crossing between 'Kiyomi' tangor and 'Seminole' tangelo to improve the fruit quality of late-maturing cultivars.

The tree is moderately vigorous and has semi-spreading growth habit. It has short thorns at young stage but disappear with age. The tree is resistant to citrus scab and moderately resistant to citrus canker. The weight of fruit ranges from 150g to 200g and the shape is ovoid. The rind is reddish-orange in color, 3 to 4 mm thick and somewhat difficult to peel. The oil glands are convex and the fruit surface texture is relatively rough. The flesh is orange in color, relatively tender and juicy. Its flavor is 'Kiyomi'-like but weaker than that of 'Kiyomi'. The fruit ripens in March. Brix value of juice is 12-13 and the fruit quality is good. The seeds are few and polyembryonic. The cultivar is recommended for commercial cultivation in the growing areas of mid- and late-maturing citrus cultivars in Japan.

Key words: *Citrus*, tangor, new cultivar, fruit breeding

緒 言

我が国の主要カンキツであるウンシュウミカンの生産量は、1975年産の366万5千tをピークにして減少し、1998年産は約3分の1の119万2千tにまで減少した。また、主要中・晩生カンキツのナツダイダイ、ハッサクの生産量もそれぞれ1975年、1982年をピークに減少し、1998年にはともにピーク時の約3割程度に減少している。イヨの生産量も1992年まで急速に増加したが、近年下降傾向にある。果実の消費嗜好の高級化や多品目少量消費等の果実に対する嗜好の変化に対応して、カンキツ果実の消費減退を回復し、需要の拡大を図るためには、品質の良い、特徴のある多様な品種の育成が不可欠となっている。果樹試験場興津支場（現カンキツ部（興津））では、果実の高品質化、多様化、熟期拡大を目指してカンキツ新品種の育成を行ってきた。

果実の商品性には食味や食べやすさとともに外観も大きく関与することから、果皮の色も育種を進める上での重要な形質である。カンキツの果皮色は淡黄色から赤橙色まで変化に富んでおり、それぞれの品種の特徴の一つとなっている。一般に赤みの強い果皮を持つ果実は人目を引きやすい。1979年に農林登録された、我が国で最初のタンゴール品種である「清見」（西浦ら 1983）は、多汁

で風味が良く高品質果実として評価され、近年生産量が増加している品種の一つであるが、果皮が黄橙色であり、店頭でイヨ等の果皮に赤みのある品種と比較すると見劣りする感が否めない。果皮が剥きににくいこととともに改良すべき点の一つである。

果樹試験場興津支場では1970年代に、果皮色や風味の改良、多様化を目的として、アメリカで育成された‘セミノール’、‘ミネオラ’ (Swingle *et al.* 1931), ‘オセオラ’ (Reece and Gardner 1959) 等の果皮が赤橙色で美しい品種を育種親に用いた個体群を育成した。‘朱見’はそれらの個体群の中から選抜されたもので、‘清見’に‘セミノール’を交配して育成した品種である。ここに、その育成の経過と特性を紹介する。

謝 辞 本品種の育成に当たり、系統適応性検定試験及び特性検定試験を担当された関係公立試験場の各位、並びに、圃場管理等に多大のご協力を寄せられた興津支場の歴代職員、研修生の各位に心から感謝の意を表する。

育 成 経 過

本品種は、栽培が容易で、果皮に赤みがあり、品質良好な無核あるいは少核性の新品種育成を目標として行った交雑により育成された品種である。本品種の系統図をFig.1に示した。種子親の‘清見’は単胚性のため交雑種子の獲得が容易である。果実は果肉が柔軟多汁で品質が良く、また、雄性不稔性で単為結果性も強く、無核果を生ずる優れた特性を持っているが、果皮がくすんだ黄橙色のため外観が劣ることや剥皮のしにくさは改良すべき点である。一方、花粉親の‘セミノール’は、酸味が強く晩熟性で、含核数が多いが、果皮は赤橙色で果面が滑らかであり、外観が良く、比較的剥皮しやすい品種である。

交配は1975年5月に、果樹試験場興津支場において行った。翌1976年4月に播種して育苗した後、1980年6月に静岡県静岡市の大谷試験地内の圃場に‘E-286’の個体番号を付して定植を行った。1985年に初結実し、3年間果実品質について調査を行った結果、優良であったので、1988年に一次選抜した。同年4月から‘カンキツ興津43号’の系統名を付して、カンキツ第6回系統適応性検定

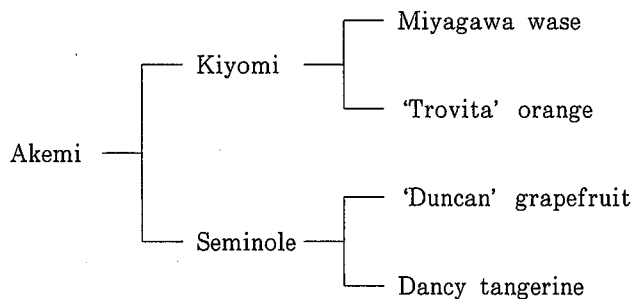


Fig.1 Pedigree of ‘Akemi’

試験並びに耐病性についての特性検定試験に供試し、地域適応性の検討を開始した。その結果、栽培が比較的容易で、種子が少なく果実品質の優れた系統であるとの評価が得られ、1995年7月に開催された平成7年度常緑果樹系統適応性・特性検定試験成績検討会において、新品種候補として妥当と判定された。さらに、1996年2月の果樹試験研究推進会議の承認を得て、同年3月に新品種候補として命名、登録の申請を行った。1996年8月21日付けで、農林水産省育成農作物新品種命名登録規程に基づき、‘朱見’（あけみ）と命名、‘タンゴール農林6号’として登録、公表された。また、1999年11月25日付けで、種苗法に基づき第7505号‘朱見’として品種登録された。

なお、‘朱見’の品種名は果皮の赤い‘清見’の血を引く品種であることを表す。

本品種の系統適応性検定試験並びに特性検定試験を実施した場所は次のとおりである。

系統適応性検定試験：千葉県暖地園芸試験場、神奈川県農業総合研究所根府川試験場、静岡県柑橘試験場、同伊豆分場、愛知県農業総合試験場園芸研究所蒲郡支所、三重県農業技術センター紀南かんきつセンター、和歌山県果樹園芸試験場、兵庫県立淡路農業技術センター、山口県大島柑きつ試験場、同萩柑きつ試験場、香川県農業試験場府中分場、徳島県果樹試験場、愛媛県立果樹試験場、同南予分場、同岩城分場、高知県農業技術センター果樹試験場、福岡県農業総合試験場園芸研究所、佐賀県果樹試験場、長崎県果樹試験場、熊本県農業研究センター果樹研究所、大分県柑橘試験場津久見分場、宮崎県総合農業試験場、同亜熱帯作物支場、鹿児島県果樹試験場、沖縄県農業試験場名護支場。

特性検定試験：静岡県柑橘試験場（そうか病）、鹿児島県果樹試験場（かいよう病）、愛媛県立果樹試験場（カンキツトリステザウイルス病）。

また、本品種の育成に携わった興津支場の担当者及びその担当期間は次のとおりである。

七條寅之助（1975～1982）、上野 勇（1975～1977、1982～1988）、木原武士（1975～1981）、山田彬雄（1975～1988）、吉田俊雄（1975～1985、1988～1996）、平井正志（1975～1977）、日高哲志（1977～1979、1980～1986）、富永茂人（1981～1983）、伊藤祐司（1984～1991）、根角博久（1986～1996）、吉岡照高（1989～1996）、家城洋之（1992～1996）。

特性の概要

1. 育成地での成績に基づく特性

(1) 樹 性

樹勢はやや強く、樹姿はやや開張性である。枝梢はやや太く、長く、比較的密生する。節間の長さは中程度で、‘清見’とほぼ同じである。短いとげの発生がみられるが、樹勢が落ち着けば発生しなくなると考えられる。葉身の形は紡錘形で、‘清見’と異なり葉身の波状の程度は弱い。葉身の大きさは中程度で、‘清見’、‘セミノール’よりやや小さい。葉は薄く、網脈はやや明瞭で、翼葉は痕跡程度である。葉柄は長く、‘清見’と同程度である。樹体の耐寒性は‘清見’と同程度と思われる。そうか病とかいよう病に対しては強く、それらの発生はほとんど認められない。

花は単生し、‘セミノール’より小さく、‘清見’とほぼ同じ大きさである。花卉は白色で5枚、

花糸は平均18本程度で少なく、分離している。子房は球形で、花柱は弓形に曲がっているが、‘清見’のように湾曲はしない。花粉量は少なく、アセトカーミン染色による花粉稔性率は42%でやや低い。結実性は良好である。

(2) 果 実

果実の特性をTable 1に、果実の写真をFig. 2, 3に示した。果実の大きさは170 g程度である。果形は果梗部側がやや狭まった短卵形で、果形指数は 115前後である。果頂部はやや凹み、放射条溝や凹環はない。果梗部は球状で放射条溝は少ない。果皮は赤橙色で‘セミノール’に似る。果皮の着色開始は11月上旬、完全着色は12月上旬で、着色後に日の当たる部分が退色しやすい。果皮の厚さは3~4mmで、果皮歩合は約26%である。油胞は大小混合で、突出し、その分布は疎で、果面がやや粗い。アルベドは淡黄色である。浮皮の発生はない。剥皮性はやや難で、‘清見’よりやや剥きやすいものの、ナイフを使う食べ方が良い。果肉は橙色で比較的柔らかく、果汁量は中程度である。香りは‘清見’に似るがやや弱い。‘清見’にある青臭さはほとんどない。じょうのう膜の硬さは中程度で、苦味は無い。果心は両親より小さく、‘清見’と同様に比較的充実している。す上がりの発生は認められない。果汁の糖度は12~13程度である。酸の減少は遅いが、‘清見’よりわずかに早く、‘セミノール’よりはるかに早い。成熟期が3月の晩生品種で、食味は良好である。含核数は少なく、平均3粒程度である。無核果も生じ、単為結果性は強いと思われる。種子は多胚性で、胚は黄白色である。

Table 1 Seasonal changes of fruit characteristics of ‘Akemi’, compared with the seed parent ‘Kiyomi’ in Okitsu, Shizuoka

Cultivar	Date of analysis	Mean fruit weight	D/H index ²	Rind color ³	Rind thickness	Fruit puffing	Granulation	Brix	Acid	Brix/acid ratio	Number of seeds
		g			mm				g/100g		
Akemi	Dec. 21, 1994	169	113	10	3.4	None	None	11.0	1.42	7.7	2.2
	Jan. 20, 1995	162	117	10	3.3	None	None	12.6	1.33	9.5	1.0
	Feb. 21	229	113	10	4.1	None	None	12.0	1.41	8.5	4.0
	Mar. 20	151	114	10	3.3	None	None	12.7	1.29	9.8	0.4
Kiyomi	Dec. 21, 1994	185	116	9.6	3.6	None	None	10.4	1.91	5.4	4.2
	Jan. 20, 1995	209	117	10	3.6	None	None	11.4	1.53	7.5	3.0
	Feb. 21	177	118	10	3.8	None	None	12.1	1.75	6.9	7.4
	Mar. 20	163	118	10	3.8	None	None	12.5	1.59	7.9	0

² (Diameter/height) × 100

³ Index of rind coloration on a scale of 10 = full coloration and 0 = green

2. 各地における試作結果の概要

育成地及び系統適応性検定試験実施場所における樹体特性及び果実特性をTable 2, 3に示した。樹勢は中庸が12場所、強~やや強が7場所で、樹勢に問題は認められなかった。樹姿は直立性と開張性の中間が7場所、やや開張性~開張性が7場所、やや下垂~下垂が5場所で、枝の疎密は中~密であった。とげの発生は少なく、また、短くなっており、樹齢が進むにつれて発生しなくなると

Table 2 Tree characteristics of 'Akemi' in various prefectures for local adaptability test (1994)

Prefecture (District)	Tree vigor	Tree growth habit	Density of twigs	Thorn		Occurrence of citrus canker	Occurrence of citrus scab	Full bloom
				Number	Length			
Chiba	Intermediate	Drooping	Dense	Many	Short	Slight	None	Late May
Kanagawa	Intermediate	Drooping	Intermediate	Medium	Short	—	—	Late May
Shizuoka(Okitsu)	Semi-vigorous	Semi-spreading	Semi-dense	Many	Short	None	None	Late May
Shizuoka(Izu)	Vigorous	Spreading	Intermediate	Medium	Medium	None	None	Late May
Mie	Intermediate	Spreading	Intermediate	Few	Short	Slight	None	Mid-May
Wakayama	Vigorous	Intermediate*	Dense	Many	Short	None	None	Mid-May
Hyogo	Intermediate	Spreading	Dense	Few	Short	None	None	Mid-May
Yamaguchi	Intermediate	Intermediate	Intermediate	Few	Short	Slight	None	Mid-May
Kagawa	Intermediate	Intermediate	Intermediate	Medium	Short	None	None	Mid-May
Ehime	Semi-vigorous	Spreading	Dense	Few	Short	Slight	None	Mid-May
Kochi	Vigorous	Intermediate	Semi-sparse	Few	Short	Slight	—	Early-May
Fukuoka	Intermediate	Intermediate	Intermediate	Medium	Short	None	None	Mid-May
Saga	Vigorous	Intermediate	Intermediate	Medium	Medium	Slight	None	Mid-May
Nagasaki	Vigorous	Intermediate	Intermediate	Many	Long	Slight	None	Early-May
Kumamoto	Intermediate	Spreading	Intermediate	Many	Short	None	None	Late May
Oita	Intermediate	Semi-drooping	Intermediate	Few	Short	Slight	None	Mid-May
Miyazaki(Sadowara)	Intermediate	Spreading	Intermediate	Few	Short	Slight	None	Early-May
Miyazaki(Nango)	Intermediate	Drooping	Dense	Few	Short	Slight	None	Late Apr.
Kagoshima	Intermediate	Semi-drooping	Dense	Medium	Short	Moderate	None	Early-May

* Intermediate between "upright" and "spreading"

Table 3 Fruit characteristics of 'Akemi' in various prefectures for local adaptability test (1994)

Prefecture (District)	Date of analysis	Fruit weight (g)	D/H index*	Rind thickness (mm)	Peeling	Fruit puffing	Brix	Acid (g/100g)	Brix /acid ratio	Number of seeds	Beginning of rind coloration	Full rind coloration	Time of maturation
Chiba	Jan. 12	136	118	4.2	Difficult	None	10.1	1.10	9.2	0.9	Mid-Nov.	Late Dec.	Late Jan.
Kanagawa	Mar. 25	130	114	2.8	Difficult	None	11.5	1.39	8.3	0.2	Mid-Nov.	Mid-Dec.	Early Mar.
Shizuoka(Okitsu)	Mar. 20	151	111	3.3	Medium-difficult	None	12.7	1.29	9.8	0.4	Early Nov.	Early Dec.	Mid-Mar.
Shizuoka(Izu)	Mar. 20	148	118	3.4	Medium	None	12.6	1.10	11.5	9.5	Early Nov.	—	Mid-Mar.
Mie	Feb. 22	235	114	4.1	Medium-difficult	None	13.2	1.49	8.9	4.6	Early Nov.	Early Dec.	Early Apr.
Wakayama	Feb. 21	270	106	4.5	Medium	None	12.5	1.21	10.3	7.0	Early Nov.	Early Dec.	Late Feb.
Hyogo	Jan. 25	181	106	4.0	Medium	None	13.4	1.37	9.8	7.3	—	—	—
Yamaguchi	Feb. 20	155	118	3.5	Medium	None	13.9	1.37	10.1	5.4	Early Nov.	Mid-Dec.	Early Mar.
Kagawa	Feb. 18	147	119	2.1	Medium	None	14.9	0.91	16.4	5.4	Early Nov.	Late Dec.	Late Feb.
Ehime	Feb. 22	206	111	4.0	Medium-difficult	None	10.8	1.63	6.0	0	Early Nov.	Late Dec.	Early Mar.
Kochi	Feb. 21	123	114	3.4	Difficult	None	14.2	1.04	13.7	0.1	Late Oct.	Late Nov.	March
Fukuoka	Mar. 20	184	110	4.9	Medium	None	12.5	1.16	10.8	5.0	Early Nov.	Early Dec.	Late Mar.
Saga	Jan. 20	147	113	3.4	Difficult	None	15.2	1.42	10.7	0.9	Early Nov.	Early Dec.	February
Nagasaki	Jan. 19	153	114	3.5	Medium-difficult	None	14.8	1.80	8.9	4.2	Mid-Nov.	Late Dec.	Mid-Mar.
Kumamoto	Feb. 20	154	—	—	Medium	None	15.1	2.17	7.0	—	Late Oct.	Early Dec.	Early Feb.
Oita	Jan. 19	210	113	4.7	Medium-difficult	None	11.5	1.15	10.0	2.4	Early Nov.	Mid-Dec.	Early Feb.
Miyazaki(Sadowara)	Jan. 25	166	120	3.3	Difficult	—	11.6	0.90	12.9	0	—	—	—
Miyazaki(Nango)	Jan. 23	172	111	3.0	Medium	None	14.4	1.04	13.9	4.0	Mid-Nov.	Mid-Dec.	Early Mar.
Kagoshima	Feb. 6	141	111	4.6	Medium	None	13.0	0.85	15.3	9.0	—	—	Mid-Mar.

* (Diameter/height) × 100

考えられる。

そうか病の発生はいずれの試験地でも認められなかった。かいよう病は3分の2の試験地で発生が認められたが、発生程度は鹿児島県で中程度であったほかは軽度であった。全般に栽培上の問題は少なかった。開花盛期は試験地により4月下旬～5月下旬で、大きく異なっていた。

果実の大きさは試験地により123～270 gの幅があったが、150～200 gが中心で、平均は169 gであった。果形指数は106～120の幅があったが、平均113で果形は短卵形である。果皮の着色開始期は10月下旬～11月中旬の幅があったが、11月上旬が最も多く、完全着色期は12月上、中旬が中心であった。果皮は赤橙色で、厚さ2.1～4.9mmの幅があったが、大部分の試験地では3～4mmであった。剥皮性は中程度9場所、やや難～難10場所であった。浮き皮果の発生は認められなかった。果汁の糖度は10台の場所もあったが、15に達した場所もあり、平均13.0であった。クエン酸の減少は遅く、成熟期は3月とする場所が多かった。含核数は少ない場所が多く、平均は3.7粒であった。無核あるいは1粒以下が7場所あったが、一部に10粒程度の場所もあった。

3. 特性検定試験結果

そうか病、かいよう病、カンキツトリステザウイルス (CTV) に対する抵抗性の検定試験結果をTable 4に示した。そうか病については接種試験が行われたが、年により発病が全く認められないか発病しても極軽度であり、り病性の対照品種 ‘土橋紅温州’ とは明らかな差異が認められた。系統適応性検定試験の結果と併せて考えると、強い抵抗性があるものと考えられる。かいよう病につ

Table 4 Resistance of ‘Akemi’ to citrus scab, citrus canker and citrus tristeza virus

Disease	Cultivar	Degree of occurrence of diseases					
		1989	1990	1991	1992	1993	1994
Citrus scab	Akemi	0 [*]	0.6	0	2.3	2.3	0
	Dobashibeni unshiu	8.9	15.0	22.9	21.1	10.6	0
Citrus canker	Akemi	—	—	C ^y	C	C	C
Citrus tristeza virus	Akemi	—	6.0 [*]	36.0	14.7	17.1	10.0

Data refer to the tests for the evaluation of disease resistance carried out at Shizuoka Pref. Citrus Exp. Stn. (citrus scab), Kagoshima Fruit Tree Exp. Stn. (citrus canker), and Ehime Fruit Tree Exp. Stn. (citrus tristeza virus)

^{*}Disease severity index:

$$\frac{(7 \times \text{leaf number of A}) + (5 \times \text{leaf number of B}) + (3 \times \text{leaf number of C}) + (1 \times \text{leaf number of D})}{7 \times \text{total leaf number investigated}} \times 100$$

Degree of occurrence of scab: A=most severe, B=severe, C=moderate, D=slight, E=none

^yDegree of occurrence of canker: A=most severe, B=severe, C=moderate, D=slight, E=none

^{*}Rate of occurrence of stem pitting:

$$\frac{(5 \times \text{twigs number of +++}) + (3 \times \text{twigs number of ++}) + (1 \times \text{twigs number of +})}{5 \times \text{total twigs number investigated}} \times 100$$

Degree of occurrence of stem pitting: +++=severe, ++=moderate, +=slight, —=none

いては発病程度C(病葉率10分の1未満)と判定された。しかし、系統適応性検定試験の結果ではほとんどの場所では発病が無いが、発病しても軽度であり、比較的強いと考えられる。CTVによるステムピッチングの発生が認められたが、その発生程度は軽度であった。なお、供試樹はグレープフルーツの幼苗による検定でCTVの強毒系統を保毒していることが明らかにされている。温州萎縮ウイルス(SDV)、タターリーフウイルス(CTLV)の保毒は認められなかった。

4. 栽培上の留意点

樹勢はやや強く、カンキツの主要病害のそうか病には抵抗性であり、かいよう病にもかなり強いので、栽培は比較的容易である。樹体の耐寒性は‘清見’程度と考えられるので、特に問題はない。果実は12月上中旬には完全着色となるが、酸の減少は遅く成熟期が3月の晩生カンキツであるため、早期に採収した場合には品質的に良好とはいえない。そのため、成熟期まで樹上に着果させておく必要があり、冬季に果実が低温障害を受ける恐れがあるので、果実が樹上で越冬できる温暖な地域で栽培することが望ましい。

結実性は良く、豊産性と考えられる。しかし、晩生カンキツとしては大果品種ではなく、着果量が多いと小果になりやすいので、きめ細かな摘果を行い、大玉生産を心掛ける必要がある。

果皮が赤橙色で美しいが、果実の日の当たる部分が退色し斑になりやすいので、防寒を兼ねて袋掛けなどの保護対策をとることが望ましい。

5. 将来性

‘朱見’は成熟期が3月で、3月から4月が出荷期と考えられる。糖含量が比較的高く、風味も良く、食味の優れた品種である。親品種の‘清見’や収穫期が3月下旬～4月中旬のタンゴール品種‘津之香’(松本ら 1991)と出荷期が重なるが、これらの品種の果皮色が黄橙色あるいは橙色であるのに対し、‘朱見’は赤橙色で美しく、外観に明らかな違いがある。‘朱見’は栽培が比較的容易で結実性も良いので、3月～4月に出荷できる高品質のタンゴール品種として、東海地方から九州までの冬季温暖な中晩生カンキツ栽培地域で栽培品種に加わっていくものと考えられる。

摘 要

1. ‘朱見’は1975年に果樹試験場興津支場において、‘清見’に‘セミノール’を交配して育成された晩生カンキツの新品種である。1988年より‘カンキツ興津43号’の系統名で、カンキツ第6回系統適応性検定試験並びに特性検定試験に供試され、1996年8月21日付けで‘朱見’と命名され、‘タンゴール農林6号’として登録のうえ公表された。さらに、1999年11月25日付けで、種苗法に基づき品種登録された。
2. 樹勢はやや強く、樹姿はやや開張性である。枝梢はやや太く、長く、比較的密生する。葉身の大きさは中程度で、翼葉は痕跡程度である。花は単生で、花柱は弓形に曲がり、花粉量は少ない。結実性は良好である。そうか病には抵抗性があり、かいよう病に対しても比較的強く、栽培は比

較的容易である。

3. 果実は 170 g 程度で、短卵形である。果皮は赤橙色で、厚さは 3~4 mm、油胞が突出し、果面はやや粗い。剥皮性はやや難で、浮皮はみられない。果肉は橙色で比較的柔らかい。香りは ‘清見’ に似るがやや弱い。果汁の糖度は 12~13 程度で、食味は良好である。12 月上中旬には果皮が完全着色するが、酸の減少は遅く、成熟期は 3 月である。含核数は少なく、種子は多胚性である。
4. 東海地方から九州までの冬季温暖な中晩生カンキツ栽培地域での栽培が可能である。

引用文献

- 1) 松本亮司・奥代直巳・生山 巖・高原利雄・山本雅史・浅田謙介・石内伝治・村田広野. 1991. カンキツ新品種 ‘津之香’. 果樹試報 21 : 59-65.
- 2) 西浦昌男・七條寅之助・上野 勇・岩政正男・木原武士・山田彬雄・吉田俊雄・岩崎藤助. 1983. カンキツ新品種 ‘清見’ について. 果樹試報 B10 : 1-9.
- 3) Reece, P. C. and F. E. Gardner. 1959. Robinson, Osceola, and Lee - new early-maturing tangerine hybrids. Proc. Fla. State Hort. Soc. 72 : 49-51.
- 4) Swingle, W. T., T. R. Robinson and E. M. Savage. 1931. New citrus hybrids. U. S. Dept. Agr. Circ. 181 : 1-19.

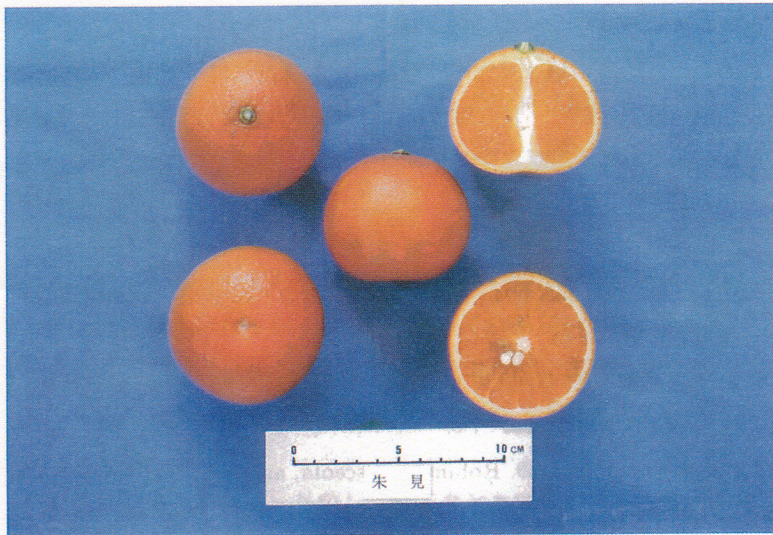


Fig. 2 Fruit of 'Akemi'



Fig. 3 Fruiting branch of 'Akemi'